

مؤسسة كائنات الفطاء العامة

استمارة المخطوطة

رقم القرض:

تحويل إلى:

A556

اسم المؤلف:

اسم المخطوطة:

اسم المؤلف:

الجزء:

الموضوع:

اسم الناشر:

مكان النشر:

تاريخ النشر:

عدد الصفحات:

طول الصفحة: ٢٠ سم

عرض الصفحة: ١٦ سم

عدد الأسطر:

طول السطر: ٩٥ - ١٠٥ سم

حالة النص: جيدة

حالة الورق: جيدة

لون الورق: أصفر

اتجاه النص:

مصدر المخطوطة:

اسم الساحب:

اللغة:

تاريخ السحب:

الملاحظات:

١٠ / ٢٠٠٧

البيان الصحيح

AS 56

على رواية الكليني عن محمد بن اسعيل بن بزرع بلاد واسعه
في الروضة وفي كتاب الحدود وعلم منورهم على رواية ابن
قولده عن ابن بزرع بلنفا حدثنا لما كانا وقد وافى هذه
التحولات حتى قال بعضهم ان التحول في اول الروضة ليس
بتصل محمد بن يعقوب وليس التقدير محمد بن يعقوب عن
محمد بن اسعيل بن بزرع بل التحول يتصل بابراهيم بن هاشم
فان ابراهيم بن هاشم يروي عن محمد بن اسعيل بن بزرع كما
ذكره ابنه في الفهرست في ترجمة محمد بن اسعيل بن بزرع انه
وقد عرفت وهم هذا التكلف البادر والمان رواية الكليني
عن ابن بزرع قال للمحقق الشيخ محمد بن صاحب المعاني في شرح
الاستبصار ان محمد بن يعقوب يروي عن محمد بن اسعيل
بن بزرع بواسطتين غالبا ويدون واسطه في الكافي
اسم موضع الحاجة وهي الشهادة بان الكليني يروي
عن ابن بزرع بلاد واسطه وما سوت في الاذن نقلنا عن
كتاب الحدود ولا يكن فيه ما احتمله ذلك البعض في الذي

في اول الروضة
الفصل الثالث في تتي كونه الزعفراني لاني لم اعثر على
رواية الزعفراني عن الفضل بن شاذان والذي رايت
روايته عن حاد بن عيسى واسمائه من اصحاب الصادق
ولا اعني بذلك عدم امكان ذلك الكليني
له فان بعض شيوخ الكليني يروي عن الزعفراني فلو
من طبقة بن بزرع وسعد بن عبد الله بل محمد بن
يحيى لكن عدم العثور على رواية الزعفراني عن الفضل
في شيء من كتب الحديث توجب الجزم بعدم كونه المحدث
عنه في اول سند الكليني ولذا لم اعثر على قائل انه لم يجرى

عنه

عنه

وعن بعض الاجلاد المعاصرين للبرز الاسترادي ولله البهتان ان المحدث
عنه ابن بزرع وان رواية الكليني عنه اما هي بواسطه ادواسطتين
كلية بن ابراهيم وابيه واخيه الحق ومحمد بن يحيى واحمد بن ادريس
والحسين بن محمد واسمائه وذكر ان المرحلات لذلك هي ان محمد بن
يعقوب قد يقول هكذا الحسين عن جعفر الا ثم يقول بعد بلا فصل محمد
بن اسعيل عن الفضل بن شاذان عن ابن ابي عمير وقد يقول هكذا
احمد بن محمد عن محمد بن اسعيل بن بزرع وقد يقول هكذا على
بن ابراهيم عن اخيه الحق بن ابراهيم عن محمد بن اسعيل بن بزرع
وفي باب ان ابن ادم اجوف هكذا محمد بن يحيى عن محمد بن اسعيل
بن بزرع عن الفضل بن شاذان وعلى بن ابراهيم عن ابيه جميعا
عن ابن ابي عمير وفي باب ان الرجل في منزله اخيه هكذا محمد بن
يحيى عن محمد بن اسعيل عن الفضل بن شاذان عن صفوان بن يحيى
وقد يقول هكذا محمد بن يحيى عن احمد بن محمد ومحمد بن اسعيل
عن الفضل بن شاذان جميعا عن صفوان وقد يقول هكذا
على بن ابراهيم عن ابيه ومحمد بن اسعيل عن الفضل بن شاذان
عن حاد قال وهذا يحتمل وجهين احدهما ان يكون عطف سند
برسه على اخره ولا ينبغي تاو ثانيا بينهما ان يكون عطف على
على بن ابراهيم او غيرهما لا على السند وله مشاكلة كثيرة
سماها نقله الشيخ في طرق الكنايين الى الفضل بن شاذان
قال وروي محمد بن الحسن بن حمزة عن علي بن ابراهيم عن ابيه
عن الفضل بن شاذان ثم نقل اسمايند مفادها ان الفضل
بن شاذان قد يروي عن محمد بن اسعيل بن بزرع

و ايضا فان صورة بعض الاسانيد هكذا على بن ابراهيم وعبد بن اسعيل عن الفضل بن شاذان
 كما في باب الطواف واستلام الاركان ومعلوم ان محمد بن ابي اسحق لا ينفور عطف
 الا على وعطف على واما جعفر بن محمد بن النضر فكان يجب تقدم لفظ
 على بقضي ان يكون على الفضل لا تاخيره عنه نعم لو انه يقول والفضل لا يمكن
 الكليني قد روى غيره ذلك لكن الموجود في الروايات ما ذكرناه وكل هذه الاشياء
 واسطه عنها معانها الثلاثة متكررة متكررة لا يمكن ان تصل اليه يد النزيل
 لا يخفى وايضا صورة الخوارزمي في كتاب الحدود في باب ما يجب
 كثير من الاسانيد في المالك والشافعي من رواية الكليني عنه بواسطتين
 كتاب المالك والشافعي عن احمد بن محمد بن عيسى عن محمد بن
 بن ابراهيم عن ابي عبد الله اسعيل عن محمد بن الفضل عن ابي الصباح الكنان عن
 بن ابي عمير عن محمد بن اسعيل عن ابي عبد الله الحديث وهذا السند الشريف يدل على
 اسعيل عن الفضل بن شاذان عن صفوان ان محمد بن اسعيل المذكور في صدر
 وابن ابي عمير جميعا من الاسانيد الموضوعة لكن لا يدل على ان المذكور
 معونه بن عمار كما في صدر الاسانيد محذوف بالواسطة بينه وبين الكليني
 باب التلبس وغيرها ورواية المحدث عن شيخه تارة بالواسطة واخرى بلا واسطه
 فمحمد بن اسعيل ان كثير احدا في الكليني يروي عن محمد بن اسعيل كتب الفضل
 عطف على علي بن ابراهيم بن شاذان بلا واسطه ويروي كتب محمد بن الفضل
 فهدى المطوب وان عطف عن محمد بن اسعيل بالواسطة نعم هذا السند يرد
 على ابي عبد الله بن محمد بن ابراهيم ما قيل من ان تقيد الكليني لمحمد بن اسعيل باب
 انما يصح لو قال علي بن ابراهيم بزرع اذا وقع في وسط السند دليل على مغايرته
 عن ابي عبد الله بن محمد بن ابراهيم للمبدوء لانه وقع في وسط السند كما وقع
 لكن في الروايات عن محمد بن ابي عمير في صدر الاسانيد فلا مغايرة بينها وهذا
 محمد بن ابي عمير وان عطف على محمد بن ابي عمير هو ان الكليني يروي متكررا بهذه
 كان القتي ان ابراهيم الواسطه بينها عن محمد بن اسعيل بن بزرع بالتفخ
 بن هاشم روى عن ابن ابي عمير وعبد بن اسعيل وكذلك وجدناه يقول تارة هكذا محمد بن يحيى
 ابي عمير وعبد بن اسعيل عن محمد بن الفضل بن شاذان
 واما روى عن الفضل بن الفضل روى عن بن
 ابي عمير عن صفوان
 فلو واصل الفاسد

هذا السند الشريف يدل على
 محمد بن اسعيل
 في وسط
 السند
 في صدر
 الاسانيد
 محذوف
 بالواسطة
 بينه وبين
 الكليني

محمد بن يحيى عن احمد بن محمد بن اسعيل عن الفضل بن شاذان
 جميعا عن صفوان بن ابي عمير عن القتي بن بزرع وروى باب امر الرجل في منزل
 اخيه هكذا محمد بن يحيى عن محمد بن اسعيل عن الفضل بن شاذان
 عن صفوان بن يحيى في كتاب الحدود في باب ما يجب
 بن بزرع واخرى عنه عن محمد بن اسعيل من غير تقيد وفي الغامض
 عن الفضل بن شاذان عن صفوان فعلم ان المصدر به والذو
 مع الواسطه واحد وهو اب بزرع وس اعطى التقي حقه
 كما فعلنا يشرف على اليقين بالذي رجحناه من كونه ابن بزرع
 في المطلق المبدوء والمطلق الذي بالواسطة فان الجهولات
 تستكشف من العلومات والمجالات من الحكامات وهذا الفاضل اسعيل قال
 اصابع كون المحدث عنه هو ابن بزرع لكن اخطا في دعوى البناء
 ورواها الواسطه ولم يتبينه للنحو الرابع الذي ذكرنا كما يتبين له
 غيرنا وهو وجه سادس للوجه الرابع لكونه ابن بزرع
 بالتقريب الذي ذكرناه وهذا وجه سابع يدل على امكان لقاء الكليني لابن بزرع على الوجه
 الاتم وهو ان الكليني الكثر من الروايات عن ابي داود المسترق عن الحسين بن سعد الواسطه
 ويظهر منه انه رآه وتحدث به بلا واسطه وقد توفي سنة احدى وثلاثين
 ومائتين واربعمائة وهو من طبقة شيخ الكليني ~~الذي~~ ان يكون
 الكليني قد تحمل عنهما في اول عمره واواخر عمرهما فكل من كان
 الكليني ابن اثنى عشر سنة حين موت ابي داود وموت ابن بزرع
 الذي انما كانت قبل موت الجواد كان عمر الكليني مائة وثمان سنين
 وليس هذا بقليل في اهل ذلك العصر ودعوى ان في رواية الكليني
 عن ابي داود تعليق او ارسال غلط فاحش كدعوى ابن عمير المسترق

هذا السند الشريف يدل على
 محمد بن اسعيل
 في وسط
 السند
 في صدر
 الاسانيد
 محذوف
 بالواسطة
 بينه وبين
 الكليني

هذا السند الشريف يدل على
 محمد بن اسعيل
 في وسط
 السند
 في صدر
 الاسانيد
 محذوف
 بالواسطة
 بينه وبين
 الكليني

عن احمد بن محمد بن اسعيل بن بزيج واما اخذ بن اسعيل الذي يذكره
في اول السند فلم نظفر بعد الاستقراء الخامل والتبع الشام بتقيد مرة
من المرأة بابت بزيج اصلا ديسعد ان يكون هذا من الانفاقيات المطردة
قلت هذا الكلام فمن لم يعطى التبع حقة اما بتقيد بابت بزيج من اول حديث
السند فاول حديث اخر حقه كتاب الروضة واما روايته عنه بواسطه
عن احمد بن اسعيل بن بزيج عن الفضل بن شاذان وعلى بن
ابراهيم عن ابيه جميعا عن ابيه ابي عمير واما روايته عنه مع الراسط
وسمى عدم التقيد بابت بزيج ففى باب اسير الرجل في منزل اخيه هكذا
محمد بن يحيى عن محمد بن اسعيل عن الفضل بن شاذان عن صفوان
بن يحيى ومال في موضع اخر هكذا محمد بن يحيى عن احمد بن محمد
ومحمد بن اسعيل عن الفضل بن شاذان جميعا عن صفوان
وقال في موضع اخر على بن ابراهيم عن ابيه ومحمد بن اسعيل عن الفضل
بن شاذان عن حماد خافهم اتحاد القيد بابت بزيج في هذه الايام
مع الغير القيد اتحاد الراوى والروى عنه وان هذا الوازع في اثناء
السند هو المبدور به في غيره اما للرواية بلا واسطه او بين على
قاعدة البناء على السند السابق في عدة احمد بن محمد فتأمل
والذي يؤيد كون المبدور به هو ابي بزيج وان الكل يروى عنه كتابه في الحج
ما وقع كثيرا في كتاب الحج هكذا على بن ابراهيم ومحمد بن اسعيل عن الفضل بن شاذان
كما في باب الطواف والاسلام الاركان وفي باب التشبيه وغير ما
كتاب الحج هكذا على بن ابراهيم عن ابيه عن ابيه ابي عمير ومحمد بن اسعيل
عن الفضل بن شاذان عن صفوان بن ابي عمير جميعا عن صفوان
بن عمار ومحمد بن اسعيل عطف على محمد بن ابراهيم ولا يروى عنه على ابيه
لانه لا يروى عنه لو قال على بن ابراهيم عن ابيه ومحمد بن ابي عمير الحج
لكن مال عن محمد بن ابي عمير وان عطف على محمد بن ابي عمير كان المعنى ان
ابراهيم بن هاشم روى عن ابيه ابي عمير وعن محمد بن اسعيل ومما
روى عن الفضل بن شاذان والفضل روى عن ابيه ابي عمير وعن
صفوان وهو واضح الفساد فليس الا ان الكل يروى عن محمد بن
اسعيل كما يروى عن على بن ابراهيم وقد نص البخاري ان لا يروى عنه كتاب
والكل

ووجه
من
سنة
اشبه
والله
٢١
ست
رؤية
علماء
في
١١
٢
١٢
١٣
١٤
١٥
١٦
١٧
١٨
١٩
٢٠
٢١
٢٢
٢٣
٢٤
٢٥
٢٦
٢٧
٢٨
٢٩
٣٠
٣١
٣٢
٣٣
٣٤
٣٥
٣٦
٣٧
٣٨
٣٩
٤٠
٤١
٤٢
٤٣
٤٤
٤٥
٤٦
٤٧
٤٨
٤٩
٥٠
٥١
٥٢
٥٣
٥٤
٥٥
٥٦
٥٧
٥٨
٥٩
٦٠
٦١
٦٢
٦٣
٦٤
٦٥
٦٦
٦٧
٦٨
٦٩
٧٠
٧١
٧٢
٧٣
٧٤
٧٥
٧٦
٧٧
٧٨
٧٩
٨٠
٨١
٨٢
٨٣
٨٤
٨٥
٨٦
٨٧
٨٨
٨٩
٩٠
٩١
٩٢
٩٣
٩٤
٩٥
٩٦
٩٧
٩٨
٩٩
١٠٠

والكل اما يقيد بابت بزيج حيث يكون المقام مما يمكن فيه اشتراك
واما اذا كان لا لزوم للاشتراك فلا موجب للتقيد كما لو كان في روايات
ابواب الحج العلم ان له كتاب الحج او كانت الرواية عن الفضل بن شاذان
الروى عنه فلا يلزم منه التقيد بابت بزيج ككتاب الفضل بن شاذان
بزيج عن الفضل وما كان الكل يعلم القيد ان سوف يقع الشك
في صحة عدم تقيد بابت بزيج وبالحالة لا مانع من لقاء الكل لابن
بزيج في اول عمره او غايه ما يلزم من ملاقات الكل لابن بزيج ان
يكون ابن بزيج قد روى عن عثمان اوسج وثانيه قد روى عن الكل
المشهور في سنن العشر اذا كان قد عمر ثمان وثلاثين سنة ويكون
تولاه سنة اربعين وما يتبين قبل وفاته العسكري بعشرين سنة وقد
علمنا ان وفاته ابن بزيج متأخرة عن وفاة العسكري او مقارنته لها
لان محمد بن علي بن بلال ومحمد بن احمد بن يحيى عن محمد بن اسعيل
عن محمد بن يحيى عن محمد بن اسعيل عن محمد بن اسعيل عن محمد بن اسعيل
في حياته وان بلال من اصحاب العسكري ولم يدرك الهادي فضلا عن
الجواد فلا بد ان يكون موت ابن بزيج في حدود الستين وما يتبين
التي لم يمتد وفاة العسكري والكل يروى عن ابن بزيج سنة وعلى
كل حال لا يروى الكل عن محمد بن اسعيل عن محمد بن يحيى قال كنت بقيد فقال لي
محمد بن علي بن بلال مر بنا الى قبر محمد بن اسعيل بن بزيج لتزوره فلما
انتهاه جالس عند راسه مستقبل القبلة والقبور امامه ثم قال
اخبرني صاحب هذا القبر عن محمد بن اسعيل انه سمع ابا جعفر الحديث
يد على ان موت ابن بزيج في حياة الكل لان محمد بن يحيى
سمع الكل وان بلال من اصحاب العسكري لم يدرك الهادي فضلا عن
ابي جعفر الجواد فلا بد ان يكون موت ابن بزيج متأخرة عن موت الجواد
بزيج في حياته فلا بد ان يكون موت ابن بزيج في حياته
والهادي حتى يروى عنه بلال عنه وموت في حياته
الكل فبطل دعوى موت ابن بزيج في حياته

بزيج
لقبي
ابن
ابن
٢١
٢٢
٢٣
٢٤
٢٥
٢٦
٢٧
٢٨
٢٩
٣٠
٣١
٣٢
٣٣
٣٤
٣٥
٣٦
٣٧
٣٨
٣٩
٤٠
٤١
٤٢
٤٣
٤٤
٤٥
٤٦
٤٧
٤٨
٤٩
٥٠
٥١
٥٢
٥٣
٥٤
٥٥
٥٦
٥٧
٥٨
٥٩
٦٠
٦١
٦٢
٦٣
٦٤
٦٥
٦٦
٦٧
٦٨
٦٩
٧٠
٧١
٧٢
٧٣
٧٤
٧٥
٧٦
٧٧
٧٨
٧٩
٨٠
٨١
٨٢
٨٣
٨٤
٨٥
٨٦
٨٧
٨٨
٨٩
٩٠
٩١
٩٢
٩٣
٩٤
٩٥
٩٦
٩٧
٩٨
٩٩
١٠٠

ومن الغريب دعوى ان الفضل بن شاذان دون ابن بزرع في الطبقة
 مع الفضل انه رواه عن الرضا وكما كثر العلل عن الرضا بل قد
 سمعت ابا الحسن الرضا يقول وقد روى الفضل بن شاذان عن
 اصحاب الصادق كما رايته يروي في كتاب الرجعة عن بعض بن
 عيسى ومضاه ابن ابي بزرع نعم عمر حتى مات سنة ستين قبل وفاة
 البرقي شهرت وعندنا كتاب الغيبة وكما الرجعة وقد روى
 ان بزرع يروي عنه الفضل دون الكسر غلط ايضا فقد اخرج الكليني
 في باب ان ابن ادم اجوف رواه ابن بزرع عن الفضل قال ما لقطه
 محمد بن يحيى عن محمد بن اسمعيل بن بزرع عن الفضل بن شاذان
 بل لم اعثر على رواه الفضل عن ابن بزرع الا في موضع واحد
 ذكره الصدوق في العيون في باب الاخبار النبوية قال في الفضل
 بن شاذان قال حدثنا محمد بن اسمعيل بن بزرع عن ابن
 الحسن الرضا الحديث والفرار تدل على ان الفضل بن بزرع
 فان للفضل ما به وثانين كما ساء وليس لابن بزرع الا كتاب
 الحج والكليني اخرج روايته في الحج كما تقدمت الاشارة الى ذلك
 ثم ان اعتماد الكليني واكثره من حديث محمد بن اسمعيل المصدر في اول
 السد في حواشي حديث وفاة العلماء على وجه كل ذلك من اقوى الدلائل
 على انه ابن بزرع الثقة واطلقت اتكالا على شهرته وعلم تلامذته
 بانده شحا زنه كتب الفضل بن شاذان ولذا قيد غيره بايميزه
 وانه مقيد بالبرقي او بالبندقي او بالزعفراني في اول اسانيدهم كما
 رايته مقيدا بابن بزرع في اول سند في اول حديث في الروضة
 ومعلوم انه اذا روى عنه بلاد واسطه وهو شيخه المعروف عند تلامذته
 استغنى عن التقييد ولم يكن الكليني يعلم الغيب وانه يصف بفتح الشك
 في تعيينه للبرقي او الزعفراني او البندقي مع اني بعد
 اعطاء التبع فقد لم يحصل لي الشك في ذلك لان البرقي ليس
 له الا كتاب واحد يروي عنه الاسدي لا غير والكليني عن الاسدي
 عنه ولم اعثر على رواية الكليني عن البرقي بلاد واسطه بل رايته في باب
 حدوث العالم

ووجه
 من ا
 كان
 اثن
 و
 م
 ر
 عا

جلد
 من
 القرائن

11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20

حدوث العالم روى عن محمد بن جعفر الاسدي عن البرقي وفي باب الحركة والانتقال
 عن محمد بن ابي عبد الله الكوفي عن البرقي فعلم انه لم يكن له التحمل عن البرقي
 بلاد واسطه لا لعدم اللقائهم البرقي والكليني ومحمد بن ابي عبد الله الكوفي
 في مرتبة واحد وزمان واحد لان علي بن احمد بن موسى ومحمد بن احمد
 السنائي روي عن محمد بن يقوب ومحمد بن ابي عبد الله الكوفي ومحمد بن اسمعيل
 البرقي بل لاننا لم نرواية الكليني عن البرقي بلاد واسطه والعهده اني لم اعثر
 على رواه البرقي عن الفضل بن شاذان مع انها متعاضدان قطعاً
 ومحمد بن اسمعيل المجهول عنه كثر من الرواية عن الفضل اخرج الكليني
 حواشي حديث له عن الفضل بن شاذان فليس هو البرقي قطعاً
 والحج من رجم انه البرقي مجرد امكان اللقائهم لم ينفذ لي باقي الجهات
 المبعده ولا يخفى ان مجرد الامكان لا يكفي في الحكم في المقام مع وجود
 الغير المحتمل ايضا ولكن لك الزعفراني لم اعثر له على الرواية عن الفضل
 بن شاذان والذي رايته روايته عن حاد بن عيسى وامثاله
 من اصحاب الصادق ولا اعني بذلك عدم امكان ادراك
 الكليني له فان شيخ الكليني روى عن الزعفراني ولكن عدم
 العثور على رواية الزعفراني عن الفضل توجب الجزم بعدم
 كونه المجهول عنه في اول اسانيد الكافي واما انتفي كونه
 البرقي والزعفراني فحين كونه ابن بزرع لانه ليس فيمن هو
 محمد بن اسمعيل فاما يكن ان يروي عنه الكليني فنصوص على ثقته
 ويكفي الحديث من جهة صحيح عند الكل غير متولاء الثلاثة
 واما احتمال كونه البندقي فمن اضعف الاحتمالات عند العالم
 بهذه الغز فانه البندقي ليس له كتاب ولا شهره تعني عن
 تقييده بحيث ينصرف الاطلاق اليه وما كان الكليني يدر
 ليطلق حواشي حديث الا ان يكون محمد بن اسمعيل من
 العروفين من شيخه على وجه تعني شهرته عن التقييد

ن
 ا
 ه
 ن
 م
 ك
 ن

مع ان لم يحقق روايته عن الفضل بن شاذان ومن الغريب
ان السد الفاضل التفرشي قال في محل البحث وكأنه اى الجوش عنه
محمد بن اسمعيل البندقي النيسابوري لانه يذكر احوال الفضل
بن شاذان بلا واسطة غيره ويؤيده رواية الكشي عن محمد بن
اسمعيل البندقي النيسابوري عند ترجمة الفضل بن شاذان
وروايته عن محمد بن اسمعيل عن الفضل بن شاذان عند ترجمته
لاب ذر الغفاري رحمه الله عليه انتهى مع ان اقصى ما ذكره
الكشي ~~في حقه~~ هكذا ذكر ابو الحسن محمد بن اسمعيل البندقي
النيسابوري ان الفضل بن شاذان بن الحليل نفاه ~~في حقه~~
عبد الله بن طاهر عن نيسابور الح رانت حسرا ان ذكر احوال
رجل لا يدل على الرواية عنه ففعل البندقي سمع احوال الفضل ~~والنصف~~
عن أهل نيسابور وكانت القصة مذكورة في نيسابور كما
ان عبارة ~~الكشي~~ الكشي هذه لا تدل لقاء الكشي للبندقي
ايضا ففعل الكشي وجد بها في كتاب البندقي وما يبعد لقاء
الكشي للبندقي ان في عبد الله بن طاهر كان في ايام امرته وقد
توفي عبد الله بن طاهر سنة ثلاثين وما يتبع فلا بد ان
تكون القصة قبل ذلك فلو كان البندقي في جبال عصر عبد الله
بن طاهر كيف يبع لقاء الكشي له وعبارته لا تدل على لقائه
بوجه اما حكاية الفاضل التفرشي رواية الكشي عن البندقي في ترجمة
ابن ذر الغفاري فلا اصل لها هذا كتاب الكشي وهذه ترجمة
ابن ذر ليس فيها شيء من ذلك نعم في ترجمة الفضل بن شاذان
العبارة التي سمعها في غير ذلك على لقاء البندقي للفضل
ولقاء الكشي للبندقي والتحقيق ان البندقي من المتقدمين
على عصر الكشي والكشي يكتفي لما وجدته في اخر كتاب التوحيد
لبنه الصدوق قال ابن زياد قال حدثنا احمد بن ادراس
عن محمد بن احمد

عن محمد بن احمد عن عبد الله بن محمد عن محمد بن اسمعيل النيسابوري
عن عبد الرحمن بن ابي هاشم عن كليب بن معاوية عن الصادق
عليه السلام الحديث فالصدوق يروي بحسن وسياطع عن محمد
بن اسمعيل النيسابوري وهو عن الصادق بن اسطوخودوس فالبندقي لو كان
من طبقة الفضل وابن بزيع فكيف الكشي لا يروي عن الفضل الا
بواسطتين او ثلاث فلا يروي عن البندقي بلا واسطة فلا يؤيد
لما زعمه التفرشي والكشي يروي عن الفضل بن شاذان بواسطه واحد
وهو محمد بن اسمعيل الجوش عنه العلوم بما صرحه للفضل وحضر القرائن
التي عرفت له بامير بزيع وكيف يكون البندقي ~~في حقه~~ لا نص
على توثيقه ولا ريب في ظهور اعتناء الكشي بشان المصدر به السند
الشديد وصحى العلامة روايته وهذا الاجماع كونه المهمل كما هو ظاهر
فليس لموالبندقي قطعا ما خسر حسدا بما ذكرنا وما يقرب
ذلك اما وجدنا الكشي يروي عن احمد بن محمد بن محمد بن اسمعيل
بن بزيع ويروي عن محمد بن يحيى بن محمد بن اسمعيل بن بزيع فيقول
هكذا احمد بن محمد بن محمد بن اسمعيل بن بزيع ويقول هكذا
محمد بن يحيى بن محمد بن اسمعيل بن بزيع عن الفضل بن شاذان
عن صفوان فعلم ان احمد بن محمد بن محمد بن يحيى في طبقة ابن
بزيع وفي مرتبة الكشي فاما ان يدرك ابن بزيع كما
ادرك من في مرتبة وان يكون شيخه كما ان احمد بن محمد بن محمد
بن يحيى شيخه لان الثلاثة في مرتبة واحد وزمان واحد
ومعهم واحد فكيف يمتنع ادراك الكشي لابن بزيع ولا يمتنع
ادراكه لاحد بن محمد بن محمد بن يحيى المعاصرون لابن بزيع
والمراد من عنه بلا واسطة بل هذا الاشكال الامور قل
المأرسة وعدم اخذ بجميع الجهات ومن العجب ما عثر
عليه المنقلى في باب الاسار بعد حديث رواه الكشي عن محمد
بن يحيى عن محمد بن اسمعيل عن علي بن الحكم الخ قال وفي طريق هذا

الجبر نوع الشكال ولكن الذي يقدر في نفسه انه من الصحيح المشهور وان رواية
 محمد بن يحيى فيه عن محمد بن اسعيل بواسطة احمد بن محمد وان عدم التعرض
 لها من جملة مواضع السهو الواقع في الاخبار بكثرة وقد مترافقا في باب
 المستعمل حديث يهمل الاسناد شاهد باقلناه انتهى ويريد بالحدوث
 ان الله على دعواه ارواه الكليني عن محمد بن يحيى عن احمد بن محمد عن محمد بن
 اسعيل عن علي بن الحكم الخ وانت خبير بان رواية شخص من شخص مرة
 بغير واسطه واخرى بغيرها اكثر من ان يحصى محمد بن يحيى يروي عن
 محمد بن اسعيل تارة بلا واسطه واخرى بواسطة احمد بن محمد ولا يلزم
 من روايته عن احمد بن محمد في بعض الاوقات يكون كلما يرويه عن
 محمد بن اسعيل ساقط الواسطه الا اذا كان مع له لم يدرك محمد بن اسعيل
 وهذا معلوم لعدم فان ادراك محمد بن يحيى لمحمد بن اسعيل مالا
 مانع منه لانه في طبقة محمد بن علي بن بلال الرازي عن ابن بزرخ وفي طبقة
 احمد بن محمد بن عيسى واحمد بن محمد بن خالد البرقي الرازي عن ابن بزرخ
 بالاشفاق فان البرقي مات سنة ثمانين وما بينه واحمد بن محمد
 بن عيسى مثلي خلف جنازته حانيا وبقي بعده والكليني الرازي
 عن محمد بن يحيى عمه يوم وفاة البرقي ثمان واربعين سنة
 لانه مات سنة ثمان وخمسين وثلاثين فلا بد ان يكون شيخه الكبير
 محمد بن يحيى اكبر منه سنا بكثير لا قل من ثلاثين سنة فكون محمد
 يحيى يوم مات البرقي في سن الثمان وسبعين فيكون قواه
 سنة اثنين وما بين قبل موت الامام الرضا بستين تليف لا يكون
 عن ادراك ابن بزرخ الذي عرفت ان وفاته كانت في حياة
 محمد بن يحيى وعلي بن بلال الذين زارا قبره وحدث ابنه بالاعنه
 محمد بن يحيى انه سمع من ابن بزرخ حديث فقامه سورة القدر
 سبع مرات على قبر الموت واما بلال لم يدرك الا في ثنتين ادرك
 ابا عبد العزى كما تقدم بيانه بالامر عليه وبالجملة دعوى سقوط
 الواسطه من اوضح التوهمات فان قلت اذا كان الكليني يوم
 وفاة البرقي في سن ثمان واربعين سنة فلم لا يروي عنه وعن
 ابي العباس التوفى بعد البرقي واما يروي عنها توسط
 العدة

عن محمد بن
 اسعيل

التحقيق ان

في قوله

لا بد ان يكون شيخه الكبير
 محمد بن يحيى اكبر منه سنا بكثير لا قل من ثلاثين سنة فكون محمد
 يحيى يوم مات البرقي في سن الثمان وسبعين فيكون قواه

العدة قلت ان كان المراد من هذا السؤال الاشكال في كونه
 ادراك الكليني للاحدثين يحيى بن عيسى بن خالد البرقي فهو لا شك فيه ولا شبهة
 تعتبره فقد حكى الجاشي عن احمد بن الحسين العفا نرى ان احمد بن محمد بن خالد
 البرقي توفي سنة اربعه وسبعين وما بينه وحكي عن علي بن محمد بن ماجيلويه انه
 مات سنة ثمانين وما بينه واما كان يكون الكليني سنة وفاة البرقي
 اما ابن ثمان واربعين او خمسة اشنتين واربعين ولعله كان قد فرغ
 من تأليف الكافي وان كان المراد من السؤال ان طلب العلوي
 الاسناد ومنه الواسطه مع المرفوع فيه فلم يرو عنها بالواسطه
 فاجابته في هذه الاشياء لشدته الاتقان ضرورة ان راود واحد عن
 شخص غيره رواية عدة عنه فترك الكليني الرواية عنها بلا واسطه الى ما بعد
 اقوى بكثير وكذا لكثرة الواسطه ما توجب قوة الحديث بلا كلام
 فاذا عرفت ان الكليني من عاصر الاحداث بائنه على اربعين سنة
 فيكون لا بد ان ابن بزرخ الكوفي في حياة تلامذة الاحداث اعين
 محمد بن يحيى بن بلال الذين ما لم يدركا غير العزى وعدة
 عمرها كانت في الغيبة الصغرى قبل انكار لقاء الكليني لابن بزرخ
 الا ان قلنا التدبر في ضرور المانع على وجهه وعدم الالتفات
 الى ما يدخل عليه من هذا الانكار
 وايضا فان ابن بزرخ في طبقة الحسين بن سعيد التوفى سنة ٢٥ والاحدين يرويان
 عنه وعن ابن بزرخ والكليني في سنة وفاة ابن محمد وبين وفاته ابن سعيد وفاته
 الكليني اربع وسبعين سنة فلو كان الكليني في سن العشرين يوم وفاته ابن سعيد وبن
 كان عمره اربع وسبعين سنة ولم يمتثل لهذا في تلك العصور وهذه العصور هي
 اذا فرض ان موت ابن بزرخ في سنة موت ابن سعيد وكذا فان كان هو الحق
 في حياة محمد بن علي بن بلال ومحمد بن احمد الكوفي ومحمد بن احمد بن يحيى الذين
 يروون عنه وزاروا قبره وهم من علماء الغيبة ولم يلقوا اياهم اذ ركع ابن
 سعيد فانه ادركهم في تلك العصور والكليني في سنة وفاته ابن سعيد لرواية
 فلا بد ان يكون وفاة ابن بزرخ متاخره عن وفاة ابن سعيد لرواية
 من لم يروي عنه عن ابن بزرخ وبعبارة اخرى اوضح انا وجبتنا

